**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 21/25-10 от 24 ноября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 18-09/21 в отношении адвоката**

**Л.Т.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 18-09/21,

**УСТАНОВИЛ:**

05.08.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката Б.А.В. в отношении адвоката Л.Т.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат Л.Т.Г. ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности. Заявитель указал, что с 26 июля 2021 года он оказывал юридическую помощь доверителю К.В.В., первоначально допрошенному в качестве свидетеля. 30 июля 2021 года К.В.В. был задержан и допрошен с участием заявителя, причастность к совершению преступления отрицал, отказался от дачи показаний. 01.08.2021 года заявитель прибыл в М. городской суд для рассмотрения ходатайства об избрании меры пресечения, где ему стало известно, что 31 июля 2021 года К.В.В. отказался от адвоката Б.А.В. Следователем было направлено требование в ЕЦ СЮП АПМО. Адвокат Л.Т.Г. приняла поручение на защиту К.В.В. в порядке ст. 51 УПК РФ и с ее участием подозреваемый был дополнительно допрошен и дал признательные показания. В судебном заседании при рассмотрении ходатайства К.В.В. пояснил, что в отношении него оказывалось психологическое давление, в результате которого он был вынужден отказаться от защитника по соглашению. Адвокат Л.Т.Г. имела возможность ознакомиться с протоколом допроса подозреваемого и не могла не знать, что интересы К.В.В. представлял адвокат по соглашению. Своими действиями адвокат существенно ухудшила положение подозреваемого.

10.08.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

01.09.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3182 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

28.09.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

28.09.2021г. адвокат и ее представитель – адвокат Ш.Н.В. - в заседание квалификационной комиссии явились, возражали против жалобы, поддержали доводы письменных объяснений адвоката.

 28.09.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Л.Т.Г. нарушения пп.1 п.1 ст.9 КПЭА, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат, приняв поручение на осуществление защиты по назначению К.В.В., не убедилась в надлежащем извещении адвоката по соглашению Б.А.В., обстоятельствах написания письменного отказа от защитника, явки с повинной и дачи признательных показаний.

29.09.2021г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии.

29.09.2021г. от адвоката поступила жалоба на действия квалификационной комиссии от 28.09.2021г.

Заявитель в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что результаты проведённых экспертиз расходятся с данными в его отсутствие признательными показаниями К.В.В., впоследствии заявившего об оказанном на него психологическом и физическом давлении.

Адвокат в заседание Совета явилась, выразила несогласие с заключением квалификационной комиссии, ссылаясь на указания ЕЦСЮП и полагая, что обязанности защитника по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда были исполнены надлежаще и в полном объёме.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым отложить рассмотрение дисциплинарного производства для уточнения обстоятельств распределения адвокату поручения на осуществление защиты К.В.В.

Заявителю предлагается представить надлежаще верифицированную позицию К.В.В. относительно рассматриваемых действий адвоката Л.Т.Г.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката Л.Т.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев